

Civiele Procespraktijk

Nr. 30 – december 2014

De volgende onderwerpen worden behandeld:

- [Hoger beroep niet-verschienen gedaagde ná verstrijken appeltermijn](#)
- [Recht op extra zitting na rechterswissel?](#)
- [Hoge Raad beperkt beslag op vakantiegeld](#)
- [Advocaat mag vertrouwen op informatie in het roljournaal](#)
- [Gebruik verkeerd uitstelformulier bij Pilot wordt de advocaat niet fataal](#)
- [Webinar over deze Nieuwsbrief \(gratis, 1 PO-punt\)](#)

Hoger beroep niet-verschienen gedaagde na verstrijken appeltermijn (HR 3 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2894)

- Op 24 januari 2010 wees de rechtbank een vordering tegen twee gedaagden toe. Eén van de gedaagden (Van Sligter) liet verstek gaan. De andere gedaagde was wel verschienen. Daarom gold de uitspraak als vonnis op tegenspraak (art. 140 lid 3 Rv). Van Sligter kon daarom niet in verzet gaan. Hij kon slechts hoger beroep instellen. In het algemeen geldt hiervoor een termijn van drie maanden na het vonnis (art. 339 Rv).
- Van Sligter was echter noch bekend met de dagvaarding noch met het vonnis. De dagvaarding was betekend op een GBA-adres waar Van Sligter (naar later bleek) niet meer woonachtig was. Het vonnis werd Van Sligter pas bekend toen het een jaar later (op 21 maart 2011) aan hem in persoon werd betekend. Op 18 april 2011 stelt hij alsnog hoger beroep in. Het hof verklaart Van Sligter niet-ontvankelijk wegens overschrijding van de appeltermijn van drie maanden. Die termijn is immers van openbare orde.
- De Hoge Raad vernietigt. De toepassing van art. 140 en 339 Rv mag niet het recht op toegang tot de rechter in de kern aantasten. De overschrijding van de appeltermijn is niet fataal wanneer (i) de dagvaarding niet aan de gedaagde in persoon is betekend én (ii) het vonnis de bij verstek veroordeelde gedaagde niet bekend is geworden vóór het verstrijken van de appeltermijn. Het appel is dan ontvankelijk mits het wordt ingesteld *binnen veertien dagen* (of een kortere wettelijke beroepstermijn) nadat het vonnis in persoon aan hem is betekend of het vonnis hem anderszins bekend is geworden.

Recht op extra zitting na rechterswissel ? (HR 31 oktober 2014 ECLI:NL:HR:2014:3076)

- In deze onteigeningszaak is gepleit voor de meervoudige kamer. De uitspraak vermeldt dat nadien één van de rechters is vervangen. Van de zitting is geen proces-verbaal opgemaakt. In cassatie klaagt de onteigende partij dat de nieuwe rechter, die de uitspraak mede heeft gewezen, niet bekend kan zijn wat ter zitting is gezegd.
- De Hoge Raad vernietigt de uitspraak. Een uitspraak, die mede wordt gedaan op basis van een zitting, moet in beginsel door de daarbij aanwezige rechters worden gewezen. Als in de periode tussen de zitting en de uitspraak een rechter wordt vervangen, dan

moeten partijen daarover tevoren worden ingelicht. Als er op dát moment nog géén proces-verbaal van de zitting is verstrekt, mag een verzoek om een nadere zitting in geen geval worden afgewezen. Als er wél een proces-verbaal is verstrekt, dan kan de rechter het verzoek afwijzen in het belang van een voortvarende procesvoering. Hij dient dan te motiveren waarom dit belang zwaarder weegt dan het belang van verzoeker om zijn standpunt te mogen toelichten ten overstaan van de rechters die de uitspraak wijzen.

→ Deze nieuwe rechtspraak geldt voor alle civiele procedures waarin de betreffende zitting ná 11 juli 2014 plaatsvindt. Voor onteigeningszaken gold de regel al ingevolge een arrest uit 1964 (HR 11 maart 1964, NJ 1964/182) en is dus geen overgangsregel nodig.

Hoge Raad beperkt beslag op vakantiegeld (HR 31 oktober 2014 ECLI:NL:HR:2014:3068)

→ Dit betreft een cassatie in het belang der wet. De vraag is hoe bij de berekening van de beslagvrije voet met het vakantiegeld dient te worden omgegaan. De Hoge Raad stelt voorop dat de maandelijks opbouw van het vakantiegeld moet worden gerekend tot het loon. De opbouw van het vakantiegeld maakt dus deel uit het maandelijks inkomen. Het is dus niet zo dat het gehele vakantiegeld aan de maand mei wordt toegerekend. Alleen als het maandsalaris en het in die maand opgebouwde vakantiegeld tezamen de beslagvrije voet voor die maand te boven gaan, is vakantiegeld vatbaar voor beslag.

Advocaat mag vertrouwen op informatie in het roljournaal (HR 26 september 2014 ECLI:NL:HR:2014:2813)

- Een appelland staat op 2 april 2013 voor memorie van grieven. Hij wordt peremptoir gesteld en hem wordt akte niet-dienen aangezegd tegen 16 april 2013. Op 26 maart 2013 verzoekt de appelland het hof om op 2 april 2013 4 weken uitstel te verlenen.
- Op 3 april 2013 vermeldt het roljournaal dat de zaak is aangehouden tot 7 mei 2013 voor grieven. Gezien de aanzegging 'akte niet dienen' is die verwijzing niet juist. Op 4 april 2013 corrigeert het hof deze vermelding in het roljournaal. De zaak wordt verwezen naar de rol van 16 april 2013 voor 'PP + AND'. Het hof informeert partijen niet over de wijziging. De appelland dient op 16 april 2013 niet van grieven. Het hof verleent akte-niet-dienen en verklaart de appelland niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep.
- De Hoge Raad vernietigt. Een advocaat wordt geacht op de hoogte te zijn van de geldende termijnen en van de gevolgen van een termijnoverschrijding. Deze bijzondere situatie rechtvaardigt echter een uitzondering. Het roljournaal is een voor advocaten toegankelijke weergave van het ter rolle verhandelde. Een advocaat mag daarom in beginsel vertrouwen op de juistheid van het roljournaal. Partijen hadden tegen die achtergrond over de correctie moeten worden geïnformeerd. Daarbij is nog van betekenis dat de aanvankelijke vermelding wel juist kon zijn. De advocaat had op de rol van 2 april 2013 immers wel om een uitstel van 4 weken, dus tot 7 mei 2013, verzocht.

Gebruik verkeerd uitstelformulier bij Pilot niet fataal (HR 26 september 2014 ECLI:NL:HR:2014:2798 en 2804)

- Per 1 januari 2013 gelden bij de Hoven Amsterdam en Den Bosch Pilotreglementen. Op grond van beide Pilotreglement worden de termijnen ambtshalve gehandhaafd. Peremptoirstelling is niet nodig. In Amsterdam wordt in beginsel slechts één termijn van zes weken voor een memorie verleend. In Den Bosch wordt in het algemeen een termijn van zes weken plus vier weken voor een memorie aangehouden. Nader uitstel is slechts mogelijk bij een eenstemmig verzoek of op grond van klemmende redenen.
- In deze zaken is het Bossche pilotreglement aan de orde. Bij aanvang van de Pilot was het H5-formulier (regulier uitstel) voor Bossche zaken nog niet verwijderd en ook niet

voorzien van een waarschuwing. In deze beide zaken stond de appellant voor grieven. In beide zaken verzocht de advocaat op de rol na zes plus vier weken met een H5 formulier (regulier) uitstel. In beide zaken verleende het hof akte niet-dienen met de motivering dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten uit het Pilotreglement voor een nader uitstel.

In deze zaken wordt het oordeel langs verschillende invalshoeken in cassatie bestreden.

- In zaak ECLI:NL:HR:2014:2804 stelt de Hoge Raad het volgende voorop. Bij een tijdig verzoek om uitstel, dat slechts bij klemmende redenen wordt verleend, moet de beslissing voor de rolzitting worden gegeven. De verzoeker moet bij weigering namelijk nog de gelegenheid hebben om de betreffende proceshandeling te verrichten. Dit geldt ongeacht de vraag of het juiste formulier is gebruikt en of daarin klemmende redenen zijn vermeld. De Hoge Raad vernietigt het arrest van het hof op die grond. Dit vormt een bevestiging van het arrest HR 17 juni 2011 (De Jong/Baarnsch Lyceum), NJ 2013/376.
 - In de zaak ECLI:NL:HR:2014:2798 vernietigt de Hoge Raad op een andere grond. Op het H5-formulier (regulier uitstel) – dat destijds ook voor zaken in Den Bosch beschikbaar was – kan geen (klemmende) reden voor het uitstel worden ingevuld. In de onderhavige zaak bestond er wel een klemmende reden. De cliënt was in het ziekenhuis opgenomen met een levensbedreigende ziekte. Naar het oordeel van de Hoge Raad mocht de advocaat afgaan op de juistheid en volledigheid van het beschikbare H5-formulier. Overigens zijn de H5-formulieren voor het hof Den Bosch inmiddels aangepast.
- De (rechts-)geldigheid van de Amsterdamse pilot ligt thans bij de Hoge Raad voor.

Webinar over deze nieuwsbrief

- Op 9 december 2014 heeft de sectie cassatie over deze dertigste editie van de Nieuwsbrief voor de Civiele Rechtspraak een webinar bij de Academie voor de Rechtspraak verzorgd. U kunt dit webinar terugkijken. Voor abonnees van de Nieuwsbrief is deelname gratis. Met deelname kan 1 PO-punt worden behaald. U kunt zich hiervoor opgeven via het e-mailadres cassatie@ekelmansenmeijer.nl.

De nieuwsbrief Civiele Procespraktijk is bestemd voor correspondenten van de Sectie Cassatie van Ekelmans & Meijer Advocaten en voor andere geïnteresseerden, en verschijnt vier keer per jaar. Een ieder die zich wil abonneren op deze – gratis – nieuwsbrief, kan zich aanmelden op het adres cassatie@ekelmansenmeijer.nl. Ook afmeldingen kunnen aan dit adres worden gericht.

Voetnoten

- (1) [HR 3 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2894](#), RvdW 2014/1096.
- (2) [HR 31 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:3076](#), RvdW 2014/1205.
- (3) [HR 31 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:3068](#), NJ 2014/300
- (4) [HR 26 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2813](#), NJ 2014/417.
- (5) [HR 26 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2798](#), NJ 2014/418 en [HR 26 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2804](#), NJ 2014/419.