

Civiele Procespraktijk

Nr. 34 – december 2015

De volgende onderwerpen worden behandeld:

- [Niet-naleving beslagformaliteit leidt slechts tot nietigheid bij belangenschending](#)
- [Geen courtage huurder als bemiddelaar ook voor verhuurder optreedt](#)
- [Collectieve actie stuit verjaring individuele rechtsvorderingen](#)
- [Reikwijdte art. 843a Rv](#)
- [Ontvankelijkheid grieven tegen eindbeslissingen uit eerder deelvonnis](#)
- [De nieuwe Haagse deken: mr. D.M. de Knijff](#)

Niet-naleving beslagformaliteit leidt slechts tot nietigheid bij belangenschending (HR 30 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3197)

- Door een juridische fusie verkrijgt Achmea het vermogen van Agis onder algemene titel. Hiertoe behoort een groot aantal vorderingen op particulieren. Op grond van art. 431a Rv kan de executie na een rechtsovergang pas worden aangevangen of voortgezet na betekening van deze overgang aan de geëxecuteerde. De voorzieningenrechter stelt de Hoge Raad de prejudiciële vragen (1) of het vereiste van betekening ook geldt bij een juridische fusie en (2) wat het gevolg is als het voorschrift niet wordt nageleefd.
- Naar het oordeel van de Hoge Raad geldt het vereiste van betekening van de rechtsovergang ook bij een juridische fusie. Niet naleving van beslag- en executieformaliteiten leidt echter slechts tot nietigheid van het beslag of de executie als het belang dat met die formaliteiten is beoogd te beschermen, daadwerkelijk is geschaad. Daarvan is hier geen sprake als (i) de overgang van de executiebevoegdheid door fusie vaststaat én (ii) die overgang schriftelijk aan de geëxecuteerde is medegedeeld met afschrift aan de deurwaarder.

Geen courtage huurder als bemiddelaar ook voor verhuurder optreedt (HR 16 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3099)

- Een bemiddelingsbureau biedt huurwoningen aan via haar website. Potentiële huurders kunnen uitsluitend via het bemiddelingsbureau in contact komen met de verhuurder en betalen daarvoor bemiddelingskosten/courtage. De verhuurder hoeft niets aan het bemiddelingsbureau te voldoen.
 - Een huurder vordert bij de kantonrechter terugbetaling van de courtage. De huurder voert daartoe aan dat een bemiddelaar die voor zowel de verhuurder als de huurder optreedt, op grond van art. 7:414 lid 4 jo. 7:427 BW geen recht heeft op loon van de huurder. De kantonrechter legt de Hoge Raad als prejudiciële vraag voor of die rechtsregel in deze context toepassing vindt.
 - De Hoge Raad overweegt dat in deze context in beginsel sprake is van een bemiddelingsovereenkomst tussen het bemiddelingsbureau en de verhuurder. Dit brengt mee dat het bemiddelingsbureau geen courtage van de aspirant huurder mag vragen. Deze uitleg strookt met de wetsgeschiedenis en het Wetsontwerp 'Wijziging van de art. 7:417 lid 4 en 427 BW in verband met het tegengaan van het berekenen van dubbele bemiddelingskosten'.
- Het bemiddelingsbureau mag volgens de Hoge Raad wel courtage van de huurder vragen als zijn website fungeert als openbaar 'elektronisch prikbord' in die zin dat huurders en verhuurders niet van elkaar zijn afgeschermd.

Collectieve actie stuit verjaring individuele rechtsvorderingen (HR 9 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3018)

- Deze prejudiciële beslissing van de Hoge Raad betreft de verjaring van een vordering tot vernietiging van een effectenleaseovereenkomst bij gebreke van toestemming van de echtgenote. In 2003 hadden de Stichting Eegalease en de Consumentenbond in een collectieve actie een verklaring voor recht gevorderd dat deze overeenkomsten rechtsgeldig zijn vernietigd. Deze procedure is geëindigd in de collectieve Duisenberg-regeling. De echtgenote in deze zaak koos voor een *opt-out* en stuitte de verjaring bij brief van 2 februari 2005.
- In deze zaak is in de eerste plaats de vraag aan de Hoge Raad voorgelegd of een collectieve actie ex art. 3:305a BW de verjaring van individuele vorderingen stuit. De Hoge Raad beantwoordt die vraag bevestigend.
- In de tweede plaats was aan de orde of de verjaring na de Duisenberg-regeling bij brief kon worden gestuit. Op grond van art. 3:316 lid 2 BW blijft de stuitende werking van een procedure, die op andere wijze dan door een uitspraak eindigt, namelijk alleen gelden als binnen zes maanden een nieuwe eis in rechte is ingesteld. De Hoge Raad overweegt dienaangaande dat *in geval van stuiting door een collectieve actie* het uitbrengen van een buitengerechtelijke verklaring voor toepassing van art. 3:316 lid 2 BW op één lijn is te stellen met het instellen van een nieuwe eis.

Reikwijdte art. 843a Rv (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1834 en HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3304)

- De vordering ex art. 843a Rv kan eveneens worden ingesteld tegen een (rechts-)persoon die geen partij is bij de rechtsbetrekking waarop de bescheiden betrekking hebben (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1834).
- De partij die inzage, afschrift of uittreksel van bewijsmateriaal verlangt dient daartoe zodanige feiten en omstandigheden te stellen en met reeds voorhanden bewijsmateriaal te onderbouwen dat de onderliggende rechtsovereenkomst hiervoor voldoende aannemelijk (HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3304).

Ontvankelijkheid grieven tegen eindbeslissingen uit eerder
deelvonnissen (HR 2 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:2905)

ekelmans  meijer advocaten

This email was sent to [email address suppressed]. If you are no longer interested you can [unsubscribe instantly](#).

- Een viskweker en een visverwerkingsbedrijf sluiten een exclusieve afnameovereenkomst. De viskweker vordert schadevergoeding omdat het verwerkingsbedrijf ook vis bij anderen afneemt. Het verwerkingsbedrijf vordert in reconventie ontbinding van de overeenkomst en schadevergoeding omdat de kwekerij te weinig vis leverde. De overeenkomst wordt bij deelvonnissen ontbonden. Bij eindvonnis is geoordeeld dat de visverwerker €260.000,-- schadevergoeding moet voldoen en dat de viskweker €8.250,-- moet betalen.
- De visverwerker gaat in hoger beroep. De viskweker stelt incidenteel appel in. De viskweker betoogt dat hij geen leveringsplicht had en dat hij daarin dus ook niet is tekortgeschoten. Naar het oordeel van het hof kan de viskweker niet in die grief worden ontvangen. Daartoe heeft het hof overwogen (1) dat het oordeel dat de viskweker in zijn leveringsplicht was tekortgeschoten ten grondslag lag aan de in het deelvonnissen uitgesproken ontbinding van de overeenkomst en (2) dat daartegen niet tijdig appel was ingesteld.
- De Hoge Raad vernietigt. Indien in het dictum omtrent enig deel van het gevorderde een einde wordt gemaakt aan de instantie, is in zoverre sprake van een einduitspraak. De termijn voor het instellen van een rechtsmiddel tegen dat gedeelte van de uitspraak begint dan te lopen. Dit geldt echter uitsluitend voor het onderdeel van het gevorderde waaraan in het dictum van de deelvonnissen een einde is gemaakt. Hier is alleen een einde gemaakt aan het geding voor wat betreft de ontbinding. Dit betekent dat de viskweker in het kader van de veroordeling tot betaling van schadevergoeding nog wel kon grieven tegen het oordeel dat hij tekort was geschoten in de nakoming van de overeenkomst.

ekelmans  meijer advocaten

This email was sent to [email address suppressed]. If you are no longer interested you can [unsubscribe instantly](#).

De nieuwe Haagse Deken: mr. David de Knijff

- De Sectie Cassatie feliciteert David de Knijff met zijn benoeming op 29 oktober 2015 als de nieuwe deken van de Haagse Orde van Advocaten. David blijft naast zijn dekenaat (cassatie)zaken behandelen. Ook de overige leden van de Sectie Cassatie staan paraat uw vragen te beantwoorden. Per 1 februari 2016 wordt onze sectie versterkt met een nieuwe advocaat senior-medewerker.

De nieuwsbrief Civiele Procespraktijk is bestemd voor correspondenten van de Sectie Cassatie van Ekelmans & Meijer Advocaten en voor andere geïnteresseerden, en verschijnt vier keer per jaar. Een ieder die zich wil abonneren op deze – gratis – nieuwsbrief, kan zich aanmelden op het adres cassatie@ekelmansenmeijer.nl. Ook afmeldingen kunnen aan dit adres worden gericht.

Voetnoten

- [HR 30 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3197; RvdW 2015/1175](#)
- [HR 16 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3099; RvdW 2015/1125](#)
- [HR 9 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3018; RvdW 2015/1093](#)
- [HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1834; RvdW 2015/861](#) en [HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3304, RvdW 2015/1229](#)
- [HR 2 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:2905; RvdW 2015/1051](#)

ekelmans  **meijer advocaten**

This email was sent to [email address suppressed]. If you are no longer interested you can [unsubscribe instantly](#).